

Compte rendu du travail du groupe concertation du 26 octobre 2017



Les objectifs de cette réunion :

- ◆ **Commencer le travail de concertation** pour trouver ensemble des solutions qui assureront l'équilibrage de la nappe du SAGE GTI tout en prenant en compte les intérêts et besoins des différents acteurs du territoire.
- ◆ **Partager des évènements historiques dans le SAGE** pour mieux comprendre ce qui s'est déjà passé (le travail fait) mais aussi pour mieux apprécier des points importants dans l'historique qui peuvent encore jouer un rôle aujourd'hui et qui pourraient aussi devenir des thématiques pour la concertation
- ◆ **Créer une meilleure base partagée des connaissances** sur l'état de la nappe, les ressources de substitution potentielles analysées par le comité technique, la qualité de l'eau par secteur de la nappe des GTI ainsi que la qualité de l'eau associée aux solutions de transfert dans le schéma directeur, le fonctionnement de la recharge (drainance et apports par affleurements), ainsi que les données du schéma directeur en cours.
- ◆ **Commencer à identifier plus en détail les points spécifiques à régler dans la concertation.**

Déroulement

Horaire	Objet
8 :45	Café d'accueil
9 :00	Introduction : Objectifs, agenda de la journée, rappel du contenu des trois réunions de concertation prévues et des objectifs de ces réunions
9 :20	Partage des informations sur l'historique du SAGE (1) : Présentation par le Conseil départemental
9 :45	Partage des informations sur l'historique du SAGE (2) : Apport des participants
10 :30	Pause-café
10 :50	Poursuite du partage des informations sur l'historique du SAGE (2) : Apport des participants
12 :30	Déjeuner
13 :30	Présentation des données pertinentes : informations sur les nappes du périmètre du SAGE , le schéma directeur, etc.
14 :30	Travail en petits groupes pour mieux intégrer les informations de la présentation et encore mieux identifier les points pour la concertation
15 :00	Pause-café
15 :10	Clarification des points relevés par les participants
16 :30	Retour d'expérience sur la réunion
16 :45	Fin de la réunion

Présents

Claude DUBOIS (St Ouen Les Parey)

Guy SAUVAGE (CD88)

Jean-Luc COUSOT (SIE de la Région Mirecurtienne)

Laurent VAUTE (BRGM)

Bernard SCHMITT (Oiseaux Nature)

Christiane LECOANET (UFC Que Choisir)

Manuel LEMBKE (Conservatoire d'espaces naturels de Lorraine)

Martine GIMMILLARO (CD88)

Daniel THIRIAT (SIE Bulgnéville)

Jean-Yves VAGNIER (SIE de la Vraine et du Xaintois)

Maxime DELOLME (DDT)

Xavier MARLY (DREAL)

Jean-Marc VAUTHIER (AERM)

Bernard SION (CDA88)

Jean Charles LE SQUEREN (Ermitage)

Francis VOGIN (Région Grand Est)

Martin VALA (SCOT des Vosges Centrales)

Olivier VIDAL (Nestlé Waters)

Jean-François FLECK (VNE)

Laurence CHICOT (CD88)

Régine BEGEL (CD88)

Yorck von KORFF (Flow Ing)

Juliette CUNY (CD88)

Absents :

Nicolas VADROT (SIE de la Région de Thuillières)

Aurélié WOJCIECHOWSKI (CD88)

Pièce jointe : diaporama

Les résultats les plus importants

Partage sur l'historique du SAGE GTI.

Entrée dans le SAGE

Chaque participant a indiqué et visualisé sur une ligne de temps à quel moment il est entré dans le SAGE GTI. Les participants ont constaté ensemble une grande diversité dans les dates d'entrée et donc aussi une grande diversité dans les connaissances sur ce qui s'est passé dans le SAGE et aussi sur les données techniques.

Ensuite toute personne qui a écrit un carton a expliqué ce que ce carton signifiait. Ces explications ont aussi aidé à mettre au clair un certain nombre d'intérêts de la part des acteurs dans la concertation actuelle.

Les réponses ont soulevé, parmi d'autres, les points suivants :

- ◆ Important d'avancer rapidement avec des résultats dans la concertation (plusieurs élus maires du territoire) / présidents de SIE / Conseillers départementaux
- ◆ Les raisons pragmatiques (crise économique) pour demander à la Vigie de l'eau en 2009 de devenir la première structure porteuse officielle avec le Département comme « pilote caché » (CD 88)
- ◆ Un travail de concertation avec un certain nombre d'usagers a déjà été mené en 2013 (DREAL)
- ◆ Un choix conscient du comité technique sur la nécessité des mesures de substitution en 2015 (DREAL)
- ◆ Une clarification qu'à l'époque (2015) la volonté de discuter un 5^e scénario comme demandé par les associations existait principalement au bureau et au cotech mais n'a pas pu être étudié pour des raisons de temps et de disponibilité des données et n'a pas été présenté à la CLE. (CD 88).
- ◆ Perception et stupéfaction que la CLE en avril 2016 ne voulait pas aborder la question du 5^e scénario. Perception d'un manque de transparence de la part de la présidence à l'époque. Choc sur un conflit d'intérêt perçu dans la présidence de la CLE à ce moment aussi (VNE).
- ◆ Pour certains acteurs des raisons personnelles qui ne leur permettaient pas à une époque de continuer sur le SAGE GTI (Martine GIMMILLARO CD88)
- ◆ Besoin de discuter les hypothèses de besoins en eau avancées dans le rapport du BRGM sur les scénarios d'action mais cela n'aurait pas été fait avec l'Ermitage (Ermitage)
- ◆ Plusieurs acteurs : perception d'un travail énorme pour s'approprier « tous ces documents » qui ont été produits pendant l'élaboration du SAGE
- ◆ Perception que dans la réunion du 26 avril 2016 la présidente voulait bernier les associations en faveur des industriels (citation faite de la présidente dans cette réunion : « on ne parle pas des coûts ») (UFC que choisir)
- ◆ Perception que la stratégie envisagée originalement dans le SAGE était faite pour « extraire toujours plus ». Mais il faudrait par contre aller vers une économie de protection des ressources naturelles et un modèle économique qui protège la richesse du territoire dans la durée. (Oiseaux Nature)
- ◆ Nécessité de revoir le concept de « transfert » (car il y en a toujours et il y en avait déjà à l'époque romaine). Jusqu'à quel point cela pourrait quand même être nécessaire pour sécuriser l'alimentation en eau potable (plusieurs acteurs)
- ◆ Apporter une vigilance sur les aspects naturels (Conservatoire)
- ◆ Développer un projet de territoire qui fait « porter le chapeau » (des solutions) à tous (Jean Luc COUSOT)
- ◆ Aussi penser à conserver l'énergie dans le transport de l'eau (plusieurs acteurs)
- ◆ En 1981, un premier arrêté soumet tout nouveau forage supérieur à 40m à une autorisation préfectorale...qui n'a pas enrayer la baisse du niveau de la nappe. (VNE)
- ◆ En 2001, le Préfet des Vosges plafonne les prélèvements totaux de Nestlé Waters (Bonne Source + GV1 + GV2 + Outrancourt) dans la nappe des GTI à 1.1 million de m³. (VNE)
- ◆ En 2008, Le Préfet des Vosges donne comme consigne de ne pas toucher aux industriels (VNE)

Travail sur les données

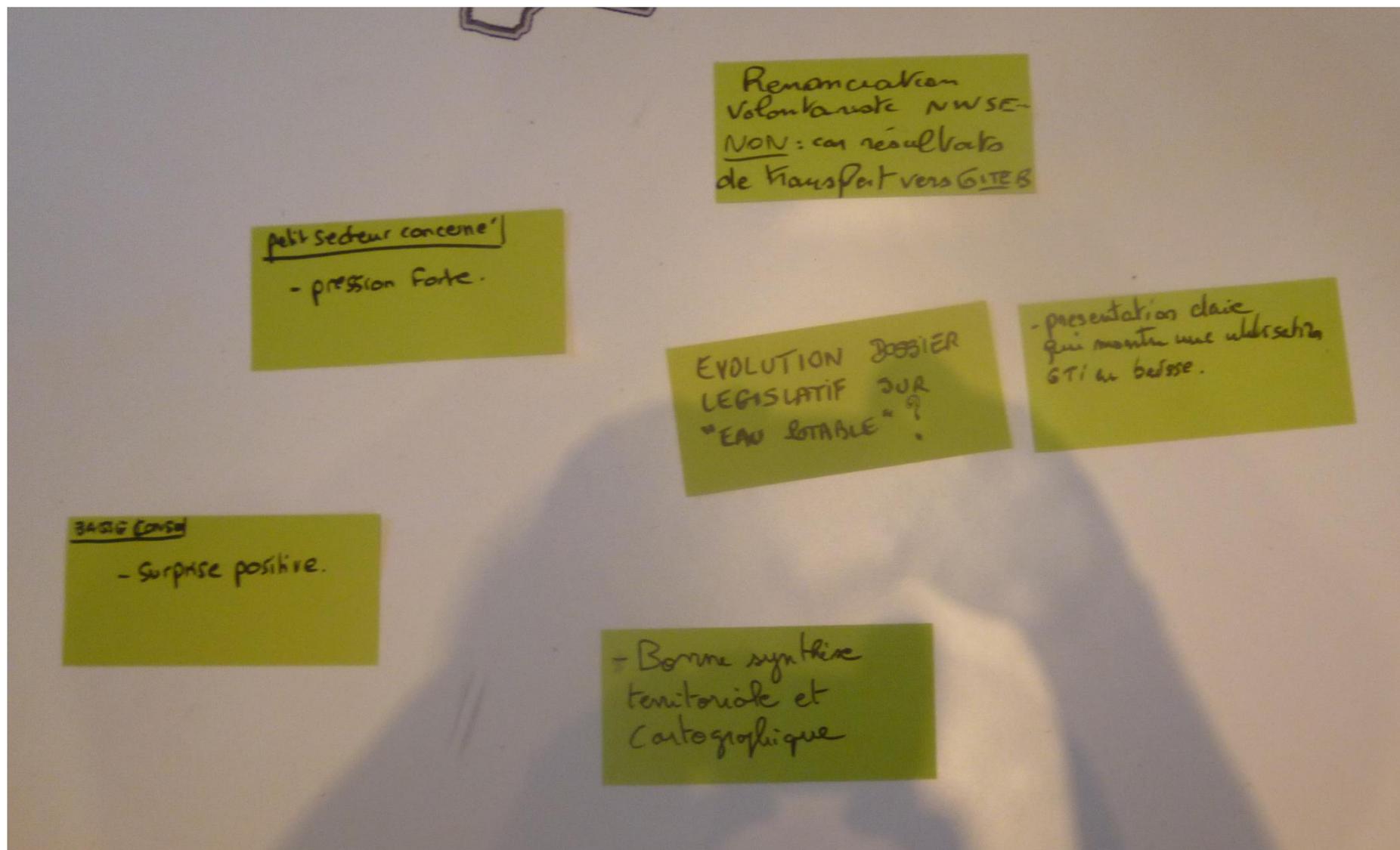
Juliette CUNY a fait une présentation sommaire des données les plus importantes concernant le SAGE GTI et son territoire dans une présentation de 50 minutes (PPT en pièce jointe de ce compte rendu) ; inclus quelques derniers chiffres disponibles sur la consommation.

Ensuite les participants ont travaillé sur cette présentation en petits groupes en se posant les questions suivantes :

- ◆ Quels étaient pour moi les deux faits les plus importants apportés dans la présentation ?
- ◆ Mes réactions par rapport à ces informations : où est-ce que je suis satisfait, surpris positivement etc. (cartons jaunes : 2 par petits groupes) :
- ◆ Qu'est-ce qui me manque encore (cartons oranges : 2 par petit groupe) ?
- ◆ Avec ces informations comment je vois les différents points que la concertation doit traiter ? (deux cartons bleus).

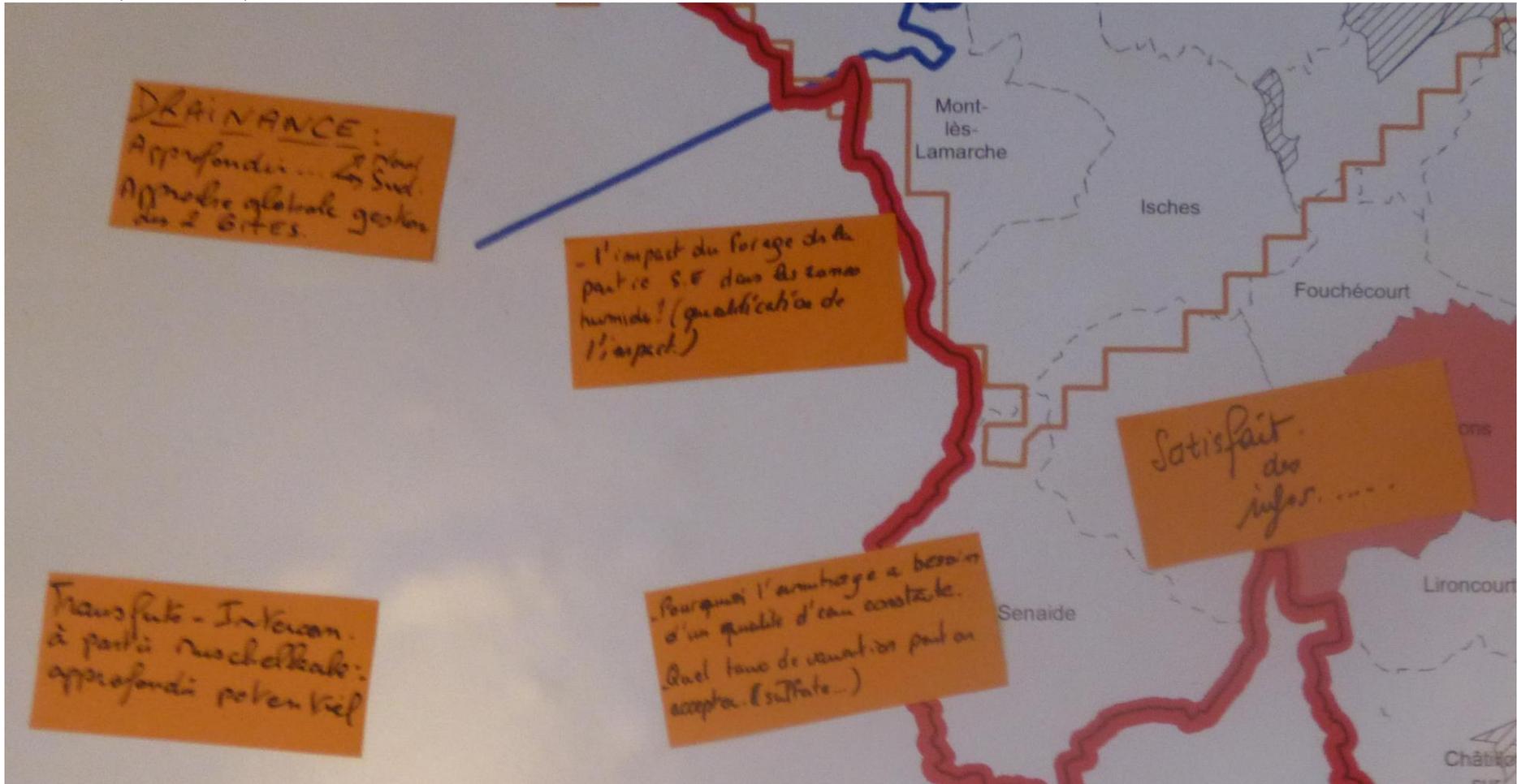
Les résultats étaient les suivants :

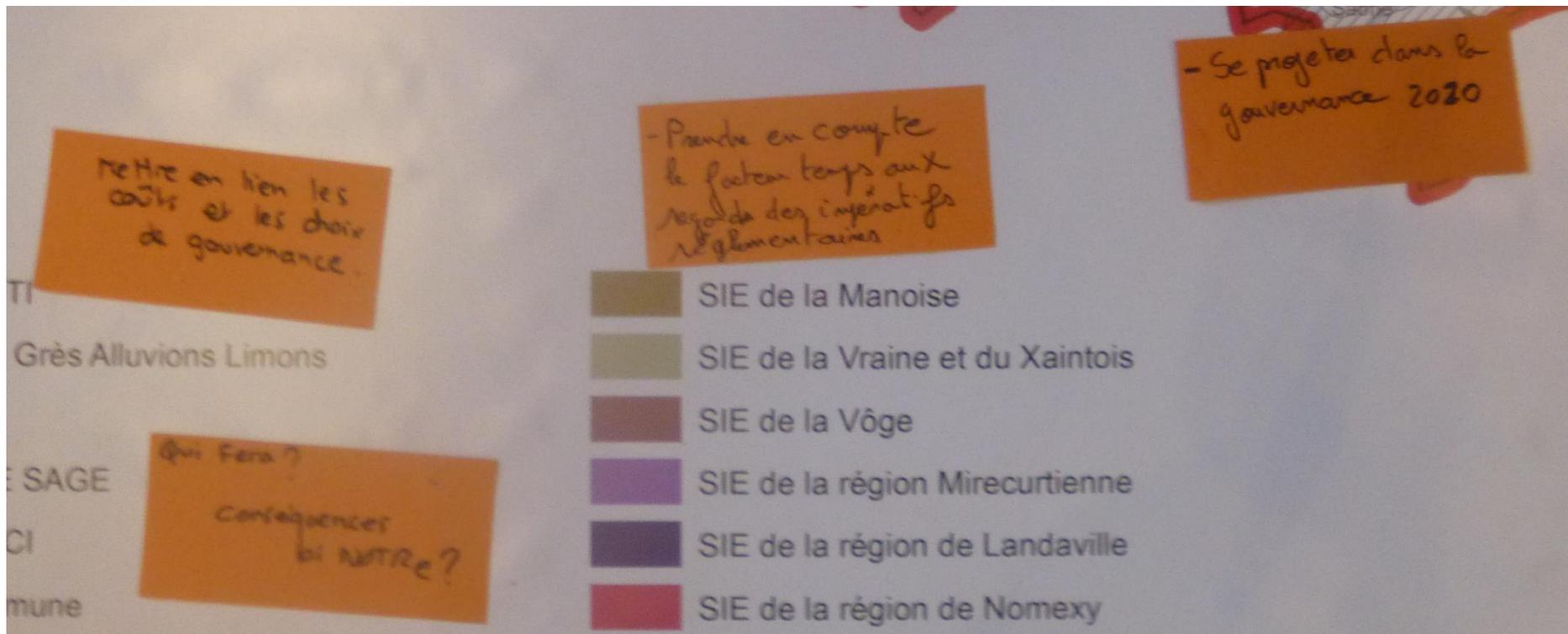
Les réactions :



- ◆ Surprise positive avec la réduction de la surconsommation de la nappe GTI dans les dernières années (2)
- ◆ Bonne synthèse (2)
- ◆ Pression forte sur la nappe continue
- ◆ NW n'a pas renoncé volontairement à la consommation d'une partie du GTI car il y avait une substitution avec l'eau du GITE B
- ◆ Quid de l'évolution législative concernant l'AEP ?

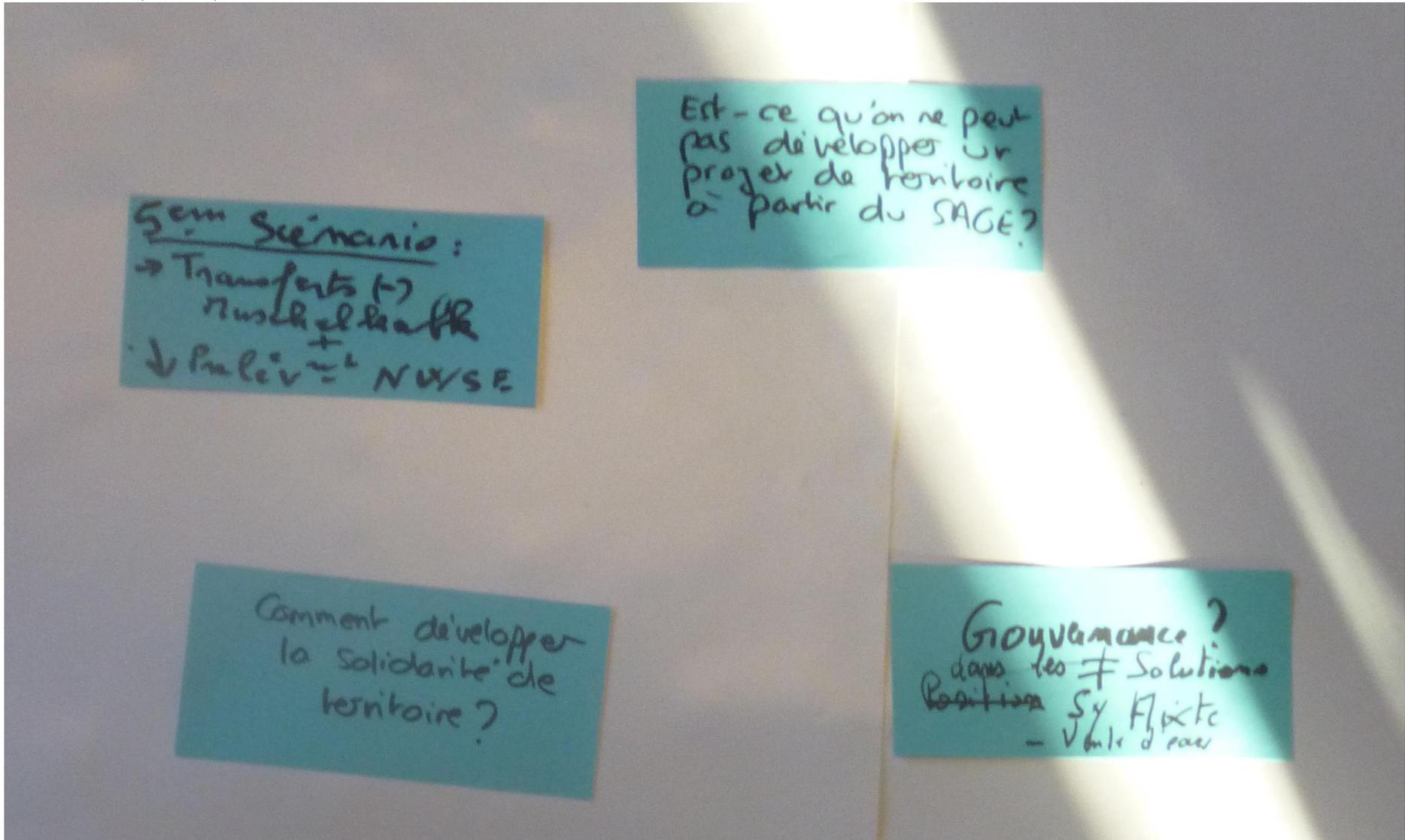
Qu'est-ce qui me manque encore





- ◆ Approfondir la question de la drainance entre Muschelkalk et nappe GTI (1 million m³/ an ?)
- ◆ Développer la possibilité d'une option Muschelkalk (transferts à partir de là)
- ◆ Impact des forages de l'option « Sud Est » envisagée sur les zones humides concernées. Développer / quantifier l'impact.
- ◆ Expliquer pourquoi l'Ermitage a besoin d'une qualité constante [cette explication a été donnée dans la réunion: besoin de qualité constante pour le fromage et aussi satisfaire constamment les demandes nationales et internationales par rapport à la qualité de l'eau utilisée pour la production de fromage]
- ◆ Se projeter dans la gouvernance 2020 (mais qui prendra le leadership sur le territoire ?). Quelles seront les conséquences de la loi NOTRe ?
- ◆ Prendre en compte le facteur temps au regard des impératifs de la réglementation
- ◆ Mettre en lien les coûts et les choix de la gouvernance
- ◆ Satisfaits des infos

Les différents points que la concertation doit traiter



Position du
Préfet si pas d'accord

- Relativiser le coût
et la complexité de
ce dossier

- Question de la gouvernance
(prix de l'eau)
Quel titre / étendu du titre
(cohérence de gouvernance)

- ◆ 5^e scénario : Transfert du Muschelkalk
- ◆ Est-ce qu'on ne peut pas développer un projet de territoire à partir du SAGE ?
- ◆ Comment développer la solidarité du territoire ?
- ◆ Gouvernance ! [2 fois] dans les différentes solutions : syndicat mixte, vente d'eau, prix de l'eau : cohérence de gouvernance
- ◆ Position du Préfet s'il n'y a pas d'accord trouvé ?
- ◆ Relativiser le cout et la complexité de ce dossier

