

# Les intérêts et éléments de propositions faits par les participants du groupe concertation.

Version anonyme

## Introduction

Dans la suite du processus de concertation, le Conseil Départemental des Vosges a envoyé le 22 décembre 2017 un questionnaire aux participants de la concertation sur leurs propositions faites lors de la concertation.

Ce document donne le questionnaire original et résume les réponses faites par les participants de la concertation à ces questions.

Les 151 propositions dans ce questionnaire ont été faites par les participants de la concertation lors de ce processus. Le questionnaire a servi de voir à quel point les participants étaient d'accords ou non avec ces propositions.

15 réponses ont été faites au questionnaire. La région a préféré s'exprimer en dehors du questionnaire, dans un fichier qui donne plus d'explications. Ce fichier est fourni séparément et n'est donc pas inclus dans cette analyse.

Trois associations de la catégorie "nature et consommateurs" (VNE, Oiseaux Nature, UFC Que Choisir) n'ont pas répondu au questionnaire.

Le questionnaire a repris les 7 grandes thématiques des échanges de la concertation. Ces thématiques sont les suivantes :

- Les transferts d'eau
- Le Muschelkalk
- Les économies d'eau
- Le développement du territoire
- Les coûts et financements
- La qualité de l'eau
- La gouvernance

Dans la suite nous présentons le questionnaire avec les résultats.

## Explications

### Contenu de ce document

Ce document rassemble les propositions et le travail faits par le groupe concertation sur le SAGE GTI. Il sert à valoriser ce travail et à mieux l'utiliser dans la suite de ce processus.

Pour faire ceci, les différentes pistes stratégiques mentionnées par les participants dans la session du 27 novembre 2017, mais aussi le travail fait sur les intérêts dans les sessions du 9 novembre 2017 et du 27 novembre 2017, ont été repris dans des tableaux de ce document. Nous avons décortiqué les différents intérêts exprimés ainsi que les pistes stratégiques. De cette manière nous sommes arrivés à des propositions détaillées qui se trouvent dans les tableaux ci-après.

Les propositions ci-après reprennent de manière fidèle ce qui a été exprimé lors des réunions de concertation. **Ainsi deux propositions peuvent être proches et ne se distinguer que par quelques nuances.**

Les propositions sont regroupées dans les mêmes thématiques que celles qui ont permis le travail du groupe concertation. Chaque tableau regroupe des propositions qui forment un ensemble cohérent qui correspond :

- Soit à un sous-thème relevant d'un sujet particulier qui a été discuté (p. ex « option Muschelkalk » dans la thématique « transferts d'eau »)
- Soit à des « principes » qui regroupent des principes généraux ou des idées générales sur une thématique
- Soit à des « actions » ou « engagements » lorsque les débats ont abordé des questions très concrètes ou opérationnelles.

Pour rappel, les thématiques de travail étaient les suivantes :

- Les transferts d'eau
- Le Muschelkalk
- Les économies d'eau
- Développement du territoire
- Coûts et financements
- Qualité de l'eau
- Gouvernance

Nous proposons aux participants du groupe concertation de regarder chaque proposition détaillée dans ce document et donner son degré d'accord pour chaque proposition spécifique.

### Comment procéder ?

Pour exprimer votre niveau d'accord avec une proposition vous avez cinq choix pour chaque proposition : entre « J'aime » (adhésion la plus forte possible avec une proposition spécifique), « J'appuie », « Je peux vivre avec », « Il me faudrait encore de la discussion » et « Je vois beaucoup de problèmes » (si cette proposition est mise en place). *Si pour une proposition vous êtes d'accord avec l'idée générale, mais pas avec toutes les nuances ou parce que le sujet reste « ouvert », cocher la case orange « il me faudrait encore de la discussion ».*

Ces choix sont organisés dans les tableaux de manière suivante :

Proposition détaillée	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes

Cochez dans chaque ligne (cochez une seule fois par proposition) selon votre degré d'adhésion. Pour cocher utiliser vos initiales svp. (par exemple « RG » pour Régine Bégel).

Cela prendrait la forme suivante dans un exemple :

Proposition détaillée	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
Proposition xyz		RB			

Ce travail est donc nominatif et **n'est pas par groupe d'acteurs !**

Une fois le document rempli envoyez le par Email svp à

[Yorck.von-korff@flow-ing.fr](mailto:Yorck.von-korff@flow-ing.fr)

Si vous avez des doutes ou des questions sur la procédure vous pouvez contacter Juliette Cuny (03 29 29 00 69) ou Yorck von Korff (par mail d'abord svp car en déplacement).

Nous vous prions de renvoyer ce document rempli au plus tard le **19 janvier 2018**.

**Vous pouvez également nous faire part de propositions additionnelles pour le 19 janvier.** Ces propositions additionnelles pourront être soumise à l'avis dans un « second tour ».

**NB : Vos réponses ne vous engagent à rien ! Il s'agit seulement d'une enquête de votre degré d'adhésion aux différents intérêts et propositions faites. Il ne s'agit donc pas d'un vote.**

### Objectifs de ce travail

Les résultats et donc vos contributions seront très importantes pour deux raisons :

- ◆ Les résultats vont servir de base de travail pour les rapporteurs de la concertation lors de la restitution des résultats de la concertation à la prochaine CLE
- ◆ Ces résultats peuvent ensuite (dans une CLE suivante) alimenter le contenu des choix qui seront soumis à un vote. En d'autres mots, nous allons proposer dans un 2<sup>e</sup> temps (une fois que les propositions détaillées seront validées par vous) de mettre ces propositions détaillées dans des « paquets » (des combinaisons de ces propositions) pour créer des choix intéressants pour chaque participant de la CLE (l'idée serait de trouver des formules gagnantes pour tous). Les combinaisons ou paquets possibles peuvent aussi être discutés ensemble dans la prochaine CLE. Vous pourriez par ce biais influencer les combinaisons de propositions spécifiques soumises au vote.

Pour pouvoir avancer sur ces deux points nous avons besoin de votre participation.

Merci de votre contribution.

## Thématique : Les transferts d'eau

### Principes

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
1 - Bien que les économies d'eau et la réutilisation d'eau par les industriels apporte un mieux vis-à-vis de la baisse de la nappe, un transfert semble être nécessaire	8	5	1	1	
2 - Permettre l'atteinte d'un bon état de la ressource des GTI pour 2021	10	2		1	2
3 - Ne pas déséquilibrer les autres nappes et surtout les rivières et les milieux aquatiques associés aux ressources de substitutions (zones humides, etc.) par le transfert	12	2	1		
4 - Sécuriser l'approvisionnement des diverses communes du territoire en qualité et quantité avec le transfert	11	3	1		
5 - La solution de transfert devrait avoir le moins d'impact possible sur le prix de l'eau des abonnés (même si cela n'est pas le seul critère)	9	5	1		
6 - Garantir l'approvisionnement en eau avec un objectif de solidarité entre les territoires et de développement socio-économique	13	1		1	
7 - Concilier la préservation de l'environnement et l'impact économique des mesures prises	12	3			
8 - Assurer la cohérence des transferts éventuels (au cas où il y a des transferts) avec les autres documents réglementaires (SCOT, PLU,...)	7	6	1	1	
9 - La solution de transfert doit être simple techniquement par rapport à la situation actuelle	8	6		1	
10 - Réduire la distance des transferts pour réduire l'impact (coûts, énergie...)	7	5	1	2	
11 - Rester avec les transferts d'eau au sein de la même région car plus simple	7	2	4	1	1
12 - Fonctionner en autonomie le plus possible sur le secteur (dans ce cas le secteur Sud-Ouest)	4	4	4	1	2
13 - S'il y a un transfert il ne doit pas être systématisé mais étudié au cas par cas.	5	5	1	1	1
14 - Un transfert éventuel servirait à la sécurisation de l'eau potable pour la population (habitants) mais aussi pour les autres usages (agri-industrie, industrie)	11	2	1	1	

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
15 - Les transferts peuvent se faire s'ils ont lieu sur les distances les plus courtes possibles, s'ils servent à approvisionner la population uniquement et sont donc pour les usages de première nécessité	3	4	2	3	3
16 - Faire des interconnexion(s) locales si nécessaire	10	5			
17 - Eviter des transferts massifs	3	5	3	4	

## Thématique : Les transferts d'eau

### Transferts et prélèvements spécifiques

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
18 - Les transferts (mais aussi les optimisations internes par exemple sur les taux journaliers) devraient permettre à Nestlé Waters d'arriver à l'objectif de limiter les prélèvements totaux à 750 000m <sup>3</sup> /an, et ce pour l'embouteillage (mais pas en deça des 750 000 m <sup>3</sup> /an).	5	4	3	2	
19 - Si des transferts permettaient d'augmenter la production de Nestlé au-delà de 750 000m <sup>3</sup> /an, cette augmentation de l'embouteillage serait une option à considérer pour Nestlé.	3	1	2	6	3
20 - Nestlé ne pourra pas substituer cette eau des GTI prélevée pour l'embouteillage avec une eau différente (par sa qualité et parce que des agréments spécifiques existent pour cette eau (forage Bonne Source)).	4	8	1	2	
21 - Ajuster les prélèvements Nestlé Waters après la satisfaction des autres besoins (prioritaires) par les GTI du Sud-Ouest et par substitution locale par le Muschelkalk jusqu'à l'atteinte de l'équilibre de la nappe des GTI (ce qui implique de réduire les prélèvements de NW en dessous de 750 000 m <sup>3</sup> si nécessaire)	2	6		4	3
22 - Maintenir les prélèvements GTI du SIE de Bulgnéville pour garantir l'approvisionnement de l'Ermitage dans la nappe des GTI du secteur Sud-Ouest.	3	4	4	4	
23 - Prise en compte de la ressource en eau superficielle	7	2	1	3	1

## Thématique : Les transferts d'eau

### Options de transfert - L'option du Muschelkalk (MK)

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
24 - Réserver un transfert éventuel au secteur Sud-Ouest (Muschelkalk) pour un impact écologique moindre et pour créer un lien direct entre l'utilisateur et les ressources du territoire (prise de conscience)	2	7	1	3	2
25 - Sécuriser la ressource Vittel-Contrex par la ressource locale (Muschelkalk)	3	3	3	6	
26 - Permettre le forage dans le Muschelkalk s'il faut seulement apporter 500 000 m3, mais aussi continuer les efforts d'économies d'eau et observer la baisse naturelle par les consommateurs		7	1	5	2
27 - Le Muschelkalk est l'option préférable car elle a des coûts limités pour les usagers et les contribuables	1	2	3	6	3
28 - Le Muschelkalk est l'option préférable car elle nécessite seulement une petite structure de gestion contrôlée par les élus locaux. Il s'agit d'une solution évolutive, elle permet de préserver la qualité pour l'Ermitage, elle permet de produire une qualité en lien avec un projet de valorisation pérenne du territoire, elle permet de créer une image positive de Nestlé Waters et respect de ses principes : « puiser sans épuiser »	2	3	2	4	3
29 - Sur le Muschelkalk il faut mener des études au même titre que les autres options envisagées	3	5 <sup>1</sup>		7	
30 - Considérer l'option Muschelkalk au même titre que les options de substitution mais en considérant quand même les impacts en terme de délais (ne doit pas exiger trop de délais) et de coûts (pour les études d'exploration, etc.)	1	7 <sup>2</sup>	2	5	1

<sup>1</sup> Ici il y avait une personne qui a fait une réponse « bleu » et une réponse « orange ». Dans le résumé nominatif du questionnaire elle apparaît dans les deux champs. Nous n'avons que compté la réponse orange.

<sup>2</sup> Comme le précédent.

31 - Préserver l'équilibre des milieux aquatiques associés à la nappe du Muschelkalk.	8	5		2	
---	---	---	--	---	--

## Thématique : Les transferts d'eau

### Options de transfert - L'option GTI Sud-Est

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
32 - Envisager le Muschelkalk en ressource d'appoint local (mais principalement développer l'option des GTI Sud-Est)	3	10	1 <sup>3</sup>		
33 - Favoriser la substitution par l'eau des GTI Sud-Est car cette option aurait un plus faible impact sur les cours d'eau et les Zones Humides, un plus faible impact sur le prix, serait avantageuse car on resterait sur la même nappe (qualité de l'eau proche), permettrait de manière plus sûre de trouver de l'eau, entrainerait moins d'investissements et donc de coûts pour trouver l'eau, répond aux enjeux de la loi (délai 2021)	5	7 <sup>4</sup>	1	1	1
34 - Parmi les deux solutions « de base » proposées, la proposition GTI Sud Est paraît plus intéressante que l'interconnexion avec le SIE Vraine et Xaintois car il s'agit d'une ressource stable dans laquelle on peut aussi trouver de l'eau dans le cadre de l'Hypothèse Haute (HH).	3	8	3		1
35 - Faire un/ des forage(s) vers Valfroicourt avec des conduites vers Vittel et une station de traitement (solution qui tient compte de l'état des forages (renouvellements à prévoir) et de la station de traitement de Vittel)	5	4	2	4	

<sup>3</sup> Le compte total ici est de 14 : Tout le monde ne s'est pas toujours exprimé sur toutes les propositions.

<sup>4</sup> Ici il y avait une personne qui a fait une réponse « bleu » et une réponse « orange ». Dans le résumé nominatif du questionnaire elle apparaît dans les deux champs. Nous n'avons que compté la réponse orange.

## Thématique : Les transferts d'eau

### Options de transfert - *Propositions mixtes*

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
36 - Mettre en place une solution en deux phases	4	5	3	3	
37 - Dans une première phase étudier des options d'interconnexion et/ ou substitution locale sur l'hypothèse basse (HB) (transférer 500 000 m3/ an)	3	5	4	1	1
38 - Cela pourrait être l'option des GTI Sud-Est	2	9	1	2	1
39 - Cette option aurait un avantage sur la gouvernance (car elle serait plus simple)	4	5	2	3	
40 - Dans cette première phase il faudrait aussi réévaluer l'impact des changements climatiques, l'évolution des besoins en eau, la gouvernance (intégrer les Communautés de Communes)	4	6	2	1	2
41 - Dans une deuxième phase étudier le potentiel du Muschelkalk et mettre en place un projet de territoire sur le Muschelkalk et favoriser ainsi les économies d'eau	1	8	2	3	1
42 - Le projet de territoire sur le Muschelkalk aurait les facettes suivantes : un périmètre de protection large, la poursuite d'amélioration des process (pour l'industrie), une communication positive		8	2	5	
43 - Dans cette 2 <sup>e</sup> phase (à partir de l'évaluation de la nécessité d'aller vers l'Hypothèse Haute du déficit) voir s'il est nécessaire de faire évoluer la gouvernance (par ex. vers un syndicat mixte)	3	2,	4	5	1
44 - Maintenir l'accès aux GTI pour les industriels avec leur participation à une solution globale et durable	5	7	1	2	



Thématique : Le Muschelkalk (propositions détaillées différentes des précédentes)

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
45 - La qualité et les quantités d'eau du Muschelkalk risquent d'être aléatoires	2	6	1	5	
46 - L'utilisation du Muschelkalk demanderait la mise en place d'un périmètre de protection qui ne serait pas facile (démarches, accords avec agriculteurs, etc...)	3	4	2	4	1
47 - C'est une ressource accessible et proche. Les coûts pour exploiter cette ressource sont à priori faibles.		5		9	1
48 - Les élus risquent d'avoir des visions très variables sur une « solution Muschelkalk » en fonction de leur situation géographique et de l'origine exacte de la ressource (la notion de préservation des milieux reste encore loin pour beaucoup des élus).	1	5	5	4	
49 - La protection d'un nouveau périmètre peut apporter des atouts pour le territoire (démarche d'exemplarité, image du territoire, qualité de vie etc.)	1	10	1	2	1
50 - S'il faut mettre en place des mesures de protection sur le périmètre du Muschelkalk, le bio ne peut pas être la référence. Il faut des mesures plus ambitieuses, par exemple pour les nitrates.		8	2	5	

Thématique : Les économies d'eau

Principes

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
51 - Considérer l'eau comme un enjeu pour tous (demander des efforts de tous les usagers)	14	1			
52 - Tous les acteurs doivent contribuer, particulièrement les industriels	10	3		1	1
53 - C'est la première des actions à développer (avant les transferts)	6	5	2	1	1
54 - Préserver la ressource et réduire la consommation car les économies d'eau sont intrinsèquement vertueuses (changements climatiques)	8	7			

55 - Préserver le territoire d'un point de vue des ressources en eau	7	8			
56 - La meilleure eau est celle qui n'est ni prélevée, ni traitée, ni déplacée (donc réduire le traitement et le déplacement au maximum possible)	8	5	1	1	
57 - Limiter les pertes dans les réseaux et dans les procédés de traitement	8	7			
58 - Réutilisation de certaines eaux par les industriels (inclus NW)	9	6			
59 - Les économies d'eau sont une plus-value pour la communication vers le grand public (par exemple pour l'industrie)	5	10			
60 - Trouver un équilibre entre économie d'eau et viabilité des installations pour la distribution de l'eau (car investissement dans infrastructures etc.)(cf. coûts invariables pour l'entretien des infrastructures, indépendant des volumes consommés).	6	8	1		
61 - Prendre en compte le facteur de l'énergie dans une réflexion globale pour les économies d'eau dans les bâtiments	4	7	3	1	
62 - Penser aussi au coûts liés à l'assainissement dans la facturation	4	6	3	1	

## Thématique : Les économies d'eau

### Des actions spécifiques

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
63 - Elus/Maires : Chercher à identifier et sensibiliser les gros consommateurs	8	6			1
64 - Elus/Maires : Développer des actions d'économies sur son réseau : détection des fuites, optimisation de la gestion	13	2			
65 – Nestlé Waters : Réserver l'eau des GTI à l'embouteillage (et ne pas l'utiliser pour d'autres usages)	12	1	2		
66 - Nestlé Waters : Continuer les efforts d'optimisation d'utilisation des eaux de process	11	4			
67 - Nestlé Waters : Considérer de nouvelles méthodes de circuit fermé (comme pratiqué par l'Ermitage)	10	5			

68 - Nestlé Waters : Respecter la cohérence avec la stratégie de communication (faire un effort partagé avec les autres usagers pour préserver la ressource)	7	7		1	
69 - Collectivités (Région, CD) : Renforcer les mesures d'économie dans les bâtiments publics dont les collectivités ont la responsabilité (surtout collèges et lycées).	10	5			
70 - Collectivités (Région, CD) : Agir sur l'éducation (écoles, collèges, lycées)	10	5			
71 - Collectivités (Région, CD) : Montrer l'exemple: arrosage, piscines publiques,...	11	4			
72 - Etat : Faire évoluer la législation par rapport à la réutilisation des eaux des circuits fermés	8	7			
73 - Ermitage : Continuer à baisser le ratio du litre d'eau consommé par litre de lait transformé	8	4		3	

## Thématique : Développement du territoire

### Principes

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
74 - Confirmer l'eau comme élément fort du territoire (marque Vittel, thermalisme, autres activités économiques,...)	13	2			
75 - Valoriser la qualité et l'attractivité du territoire : qualité de l'air, paysages etc. Développer l'atout « nature » du territoire	12	3			
76 - Concilier l'activité industrielle créatrice d'emplois avec la préservation de l'environnement	11	4			
77 - Le développement économique doit respecter l'environnement	11	3		1	
78 - Le développement économique n'est pas possible si l'eau n'est pas disponible en quantité et en qualité	9	4	2		
79 - Nestlé et l'Ermitage sont les deux plus grands employeurs du secteur et cela doit être préservé	12	2	1		

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
80 - Favoriser l'accueil et le maintien des activités sociales et économiques sur le territoire	11	4			
81 - Diversifier le modèle économique et social (continuer l'existence de l'industrie actuelle et aussi développer de petites structures économiques locales qui ont un futur)	11	4			
82 - Préserver la biodiversité (la reconnaître comme atout aussi économique)	11	3	1		

## Thématique : Développement du territoire

### Actions

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
83 - Créer de nouvelles filières agricoles	6	7	2		
84 - Transmettre les industries actuelles	6	5	3		
85 - Transformer l'image actuelle du territoire	6	6	1		
86 - Elus/Maires et collectivités (Région, CD) : Valoriser la qualité et l'attractivité du territoire : qualité de l'air, paysages etc.	8	7			
87 - Elus/Maires et collectivités (Région, CD) : Préserver le nombre des habitants actuel et si possible attirer des nouveaux	9	3	3		
88 - Favoriser un développement soutenable de la ressource en eau	13	2			
89 - Préserver l'emploi	11	3			
90 - Nestlé devrait aussi permettre à d'autres industries (plus petites) dans d'autres secteurs de s'installer	9	3	1		

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
91 - NW : Continuer à préserver l'image de marque : Investissement continu pour la durabilité du territoire (gîtes A et B)	6	5	2		
92 - NW : Il y a bien évidemment une priorité de « faire tourner la boîte » mais cela n'exclut pas du tout un engagement pour le territoire	7	4	2		
93 - Mettre en place des mesures exemplaires pour développer le territoire (et bien communiquer dessus)	9	6			
94 - Valoriser l'activité de l'élevage : Assurer un avenir pour l'agriculteur éleveur (il y a des contraintes croissantes sur l'élevage). Reconnaître l'élevage comme une industrie du territoire	7	7	1		
95 - Développer l'emploi sur le territoire de manière à ce que cela devienne possible d'employer des couples.	8	5			
96 - Garder les unités de production locales agricoles	8	6	1		

## Thématique : Les couts et les financements

### Principes

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
97 - Répartir les coûts d'investissement et de fonctionnement parmi les différents usagers actuels et futurs de la nappe des GTI	9	3	1	1	1
98 - Arriver à un prix et des coûts justes (ne pas favoriser le principe du moindre prix uniquement mais intégrer différents critères dans les choix faits)	7	8			

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
99 - Les financeurs « classiques » (AE, collectivités, consommateurs) devraient prendre en charge le financement	2	5	1	5	1
100 - Les collectivités (CD, région) peuvent apporter un soutien technique et financier auprès du maître d'ouvrage	6	7	1	1	
101 - Garder à l'esprit les programmes d'aides courants (par ex. de l'AE - les taux des Agences pourront varier en fonction des programmes et des budgets) pour utiliser des opportunités pour les financements (d'autres institutions sont aussi très intéressées dans les moyens de l'AE (ponctions dans les budgets))	6	5	2	2	
102 - Le particulier ne devra pas supporter les coûts des actions engagées	2	1	3	8	1
103 - C'est aux industriels, particulièrement Nestlé Waters, de supporter le coût, puisque cette société est en partie responsable de la baisse de la nappe des GTI (mais : Nestlé Waters ne serait pas le seul à contribuer. D'autres financeurs – comme l'Agence de l'Eau etc. – contribueront aussi)	1	3	3	7	1
104 - Le financement devrait être discuté avec les différents acteurs	9	6			
105 - Aussi voir le ratio qualité- prix : il doit être optimal pour maintenir tous les usages (par exemple Ermitage et autres)	5	6	2	2	
106 - Ne pas mettre en péril l'existence de Nestlé Waters avec ses contributions pour le financement des solutions choisies	4	10	1		
107 - Nestlé Waters devrait contribuer aux coûts d'investissement plutôt que de contribuer aux coûts de fonctionnement	3	1	1	8	1
108 - Concernant les solutions à mettre en place : il faudrait voir et prendre en compte les engagements/ les investissements dans l'infrastructure déjà faits (par exemple ne pas empêcher une commune qui a fait des investissements de faire amortir ces coûts par la consommation de ses usagers)	3	7	1	4	
109 – Elus/ Maires : Maitriser le prix de l'eau et en même temps garantir l'efficacité et la pérennité du service pour l'utilisateur	7	7	1		
110 - Par rapport à l'Ermitage : Mettre la priorité à la qualité pour un prix de l'eau raisonnable	4	6	2	3	

## Thématique : Les couts et les financements

### Actions et engagements

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
111 – Agence de l'Eau : L'AE participera aux différentes solutions envisagées	9	3	1	2	
112 - NW : Devrait contribuer aux couts d'investissement de façon significative	6	6		3	
113 - NW : Devrait contribuer aux couts de fonctionnement de façon pérenne et significative	5	5	1	3	1
114 - NW : Actuellement NW verse des contreparties aux communes locales pour les gîtes A et B (surtaxe eau minérale). Sur le gîte C cela n'est pas le cas (car export). Du fait de la même marque commerciale rapprocher les contributions (par exemple, contributions au fonctionnement pour ce gîte C ( <i>ordre de grandeur 2 millions d'€ par an si l'on calcule au prorata des volumes embouteillés du gîte C par rapport aux volumes embouteillés des gîtes A et B (Gîte C : un quart des volumes ; gîtes A et B : trois quart des volumes)</i> )).	4	2	3	4	2

## Thématique : la qualité de l'eau

### Principes

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
115 - L'eau distribuée aux usagers doit être une eau potable et correspondre aux normes (normes eaux brutes (avant traitement) et eaux traitées (distribution))	11	3			
116 - Distribuer une eau de qualité en permanence	12	3			
117 - La qualité ne devrait pas être un facteur de complexification du système de distribution de l'eau (tout en garantissant une eau distribuée dans les normes)	6	6	1		1

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
118 - Les usages prioritaires vis-à-vis de la qualité de l'eau sont : la boisson, l'agroalimentaire, l'embouteillage	3	10		1	1
119 - Priorité pour la population et les usages domestiques concernant l'accès à l'eau d'une bonne qualité	6	6		2	1
120 - Priorité aux habitants du secteur Sud-Ouest pour l'accès à l'eau des GTI du Secteur Sud-Ouest (priorité devant les autres usagers).	3	1	5	3	3
121 - NW : Assurer la pérennité commerciale avec la qualité de l'eau (fondement de l'activité de NW)	5	6	1		
122 - Viser à maintenir l'image du département Vosges par rapport à la qualité (eaux thermales par ex.)	7	7			
123 - Attention à la qualité de l'eau rejetée après usage	7	5	2	1	
124 - Agriculture : Garantir la qualité de l'eau pour le bétail (mais utiliser cela éventuellement aussi comme opportunité pour économiser les eaux des GTI)	3	7	2		
125 - Ermitage : Garantir la stabilité de la composition de l'eau actuelle (GTI du secteur Sud-Ouest)	2	7	2	3	

## Thématique : la qualité de l'eau

### Actions

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
126 - NW : Conserver le forage de Bonne Source pour NW	3	5	5	2	



## Thématique : Gouvernance

### Principes

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
127 - Elle doit être en conformité avec la réglementation	11	3	1		
128 - Elle doit fonctionner pratiquement (efficacité)	11	4			
129 - Elle doit garder en perspective l'intérêt général	11	4 <sup>5</sup>			
130 - Elle doit veiller à éviter des effets pervers (cohérence avec les différents domaines d'intérêts : eaux de surfaces, milieux naturels, etc.)	8	7			
131 - La forme de gouvernance finalement choisie devrait s'adapter aux choix faits concernant les mesures d'économies, substitutions, financements etc. et ne pourrait donc pas être décidée avant	4	5	1	5	
132 - Communes : maîtriser les dépenses en matière de gestion de l'eau sur leur territoire (être acteur de la politique de l'eau)	5	8	1	1	
133 - La mise en place de la gouvernance devra être discutée par les collectivités	10	2	2	1	
134 - Communes : Etre garant vis-à-vis des administrés	10	3	2		
135 - Favoriser une gestion et gouvernance de proximité avec les usagers (valorisant les expériences acquises dans les SIE actuels)	8	5	2		
136 - De cette manière garantir un service de qualité pour les usagers	10	2	1	1	
137 - Favoriser des mutualisations et des rationalisations (gestion, équipement) entre les SIE	10	3	1		
138 - Eviter de très grandes structures (« usines à gaz » qui pourraient favoriser la gestion de l'eau par des entreprises privées multinationales)	7	3	3	2	
139 - Conserver la gestion de proximité malgré la transition vers de nouvelles structures	7	6	2		
140 - Avec le maintien de la proximité, aussi limiter les coûts pour les usagers	4	7	2		1
141 - Rester en régie (pour ceux qui le souhaitent)	4	6	3	1	1

<sup>5</sup> Dans le résumé nominatif on participant a été compté dans le vert et dans bleu. Le comptage « bleu » n'était pas correct.

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
142 - Prendre en compte les diverses visions existantes des élus sur la gouvernance	5	6	3		
143 - La structure de gouvernance pourrait éventuellement être un syndicat mixte	5	4	2	4	

## Thématique : Gouvernance

### Actions

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
144 - Les associations devraient être représentées dans la gouvernance à venir		4	7	2	3
145 - NW : Participant aux investissements NW devrait entrer dans la gouvernance de la nappe	1	2	5 <sup>6</sup>	4	3
146 - Le conseil départemental (CD) pourrait coordonner, animer et accompagner l'émergence d'une gouvernance adaptée à l'enjeu	3	8	1	3	
147 - La Région peut contribuer au financement de la gouvernance	6	4	1	4	

### Nouvelles idées à étudier et développer plus

Propositions détaillées	J'aime	J'appuie	Je peux vivre avec	Il me faudrait encore de la discussion	Je vois beaucoup de problèmes
148 - Idéalement le prix d'eau devrait être lié à l'usage (boire, piscine, jardinage,...)	1	6	3	5	

<sup>6</sup> Dans le résumé du questionnaire nominatif un participant a été mentionné deux fois pour le jaune.

149 - Il serait dommage de gaspiller les eaux du GTI pour des usages qui ne nécessitent pas des usages de cette qualité. Trouver d'autres ressources pour ces usages	3	8	2	2	
150 - Adapter la facturation pour favoriser les économies	3	7	4	1	
151 - Concevoir les nouvelles maisons avec des doubles réseaux	3	5	2	3	2