DIRECTION DE L'ATTRACTIVITÉ DES TERRITOIRES
SERVICE ENVIRONNEMENT

**06 FEVRIER 2019**

# SAGE GTI

SCHÉMA d'AMÉNAGEMENT et de GESTION des EAUX de la NAPPE des GRÈS du TRIAS INFÉRIEUR

Concertation préalable SAGE GTI

## DOSSIER DE PRESSE
## Synthèse des rendus des 2 ateliers participatifs des 16 et 24 janvier 2019

vosges.fr

SAGE nappe Grès du Trias Inférieur - Vosges

# Concertation préalable du SAGE GTI: du 13 décembre 2018 au 20 février 2019

**Information et participation de manière dématérialisée sur https://sagegti.vosges.fr**

**Information et participation en quatre réunions:**

- ✓ Réunion d'ouverture le 13 décembre 2018 à Vittel (Palais des congrès)
- ✓ Deux ateliers participatifs les 16 et 24 janvier 2019 à Contrexéville (Espace Andrée Chedid)
- ✓ Réunion de clôture le 14 février 2019 à Vittel (Palais des congrès)

*Atelier du 16 janvier 2019 à Contrexéville* (Photo E Karleskind, CD88).

# Concertation préalable du SAGE GTI: du 13 décembre 2018 au 20 février 2019

## Premier bilan de la participation dématérialisée:

✓ **Contributions reçues depuis le 13 décembre 2018:**

- **2978 contributions reçues :**
  - **48 contributions entre le 13 décembre et le 13 janvier:** *réponses apportées visibles par le public sur Xenquete* **(https://ssl.spl-xdemat.fr/Xenquetes/CG88001-observations-53.html)**
  - **2930 reçues entre le 13 janvier et aujourd'hui:** *en cours de traitement et d'analyse (350 analysées à ce jour)*

✓ **Visites sur le site internet:**

- 264 au mois d'août
- 768 au mois de septembre
- 435 au mois d'octobre
- 421 au mois de novembre
- 1890 au mois de décembre
- 1914 au mois de janvier

# Concertation préalable du SAGE GTI: du 13 décembre 2018 au 20 février 2019

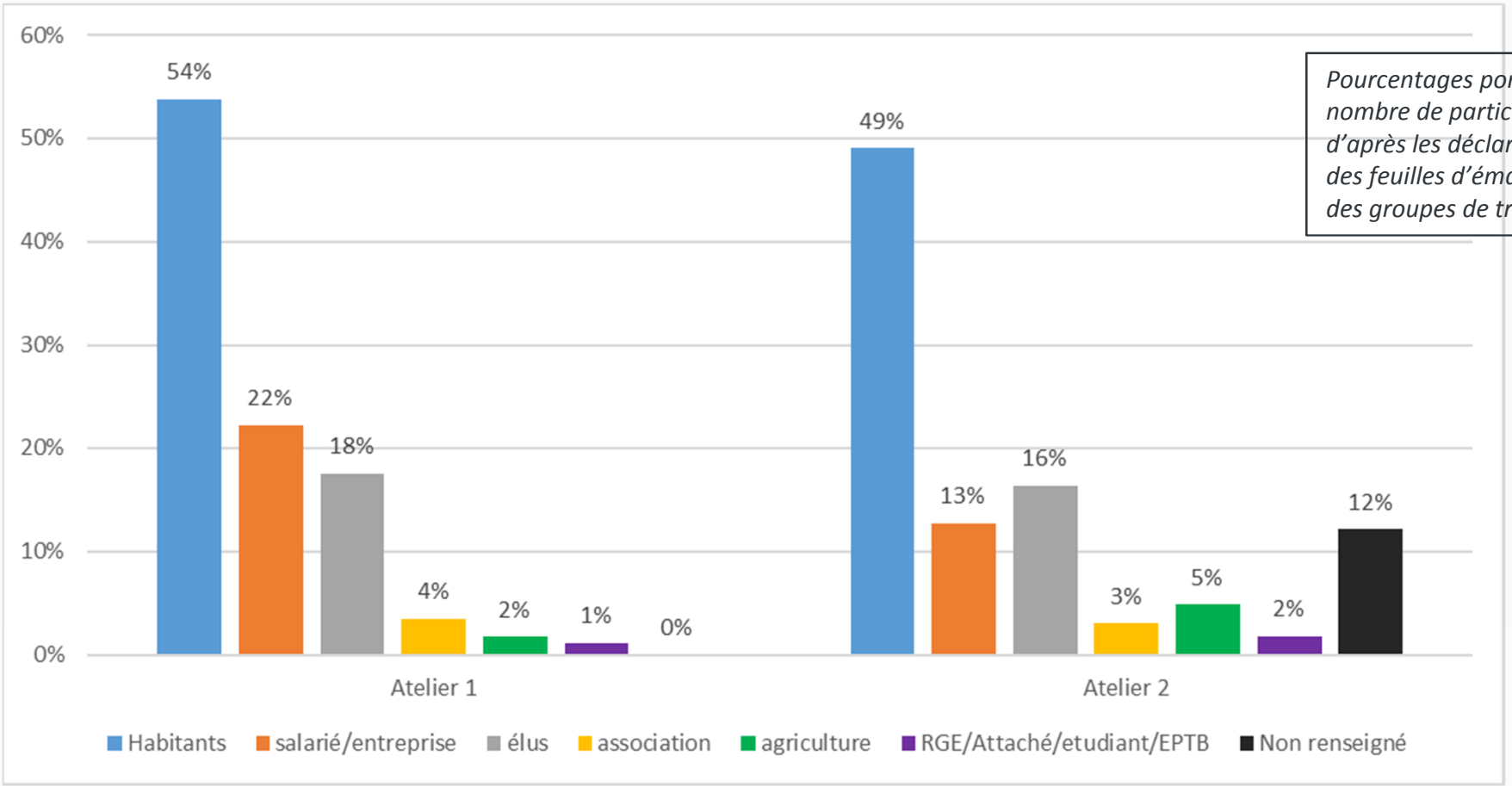
## Premier bilan de la participation :

**Réunion d'ouverture: 250 personnes présentes**

**Ateliers:**

- ✓ **Inscriptions:** 293 inscrits au total, dont 160 aux 2 dates (54 le 16 janvier uniquement et 79 le 24 janvier uniquement)
- ✓ **Présence aux ateliers**:
  - **Atelier 1: 171 participants** au travail en groupe **répartis en 11 tables**
  - **Atelier 2: 165 participants** au travail en groupe **répartis en 13 tables**
    - ➔ Entre 220 et 240 personnes présentes à chaque session (animateurs, rapporteurs, personnes « ressource »…)
    - ➔ Sujet important pour le territoire
  - Concernant l'origine géographique des participants (déclaration des participants au groupe et des personnes « ressource » au moment de l'inscription):
    - 212 venaient du territoire du SAGE
    - 38 hors du territoire (reste des Vosges)
    - 7 venaient de la région Grand-Est (Nancy-Metz, souvent les organismes de l'Etat)
    - 9 venaient d'une autre Région

## Typologie des participants *(déclaration)*



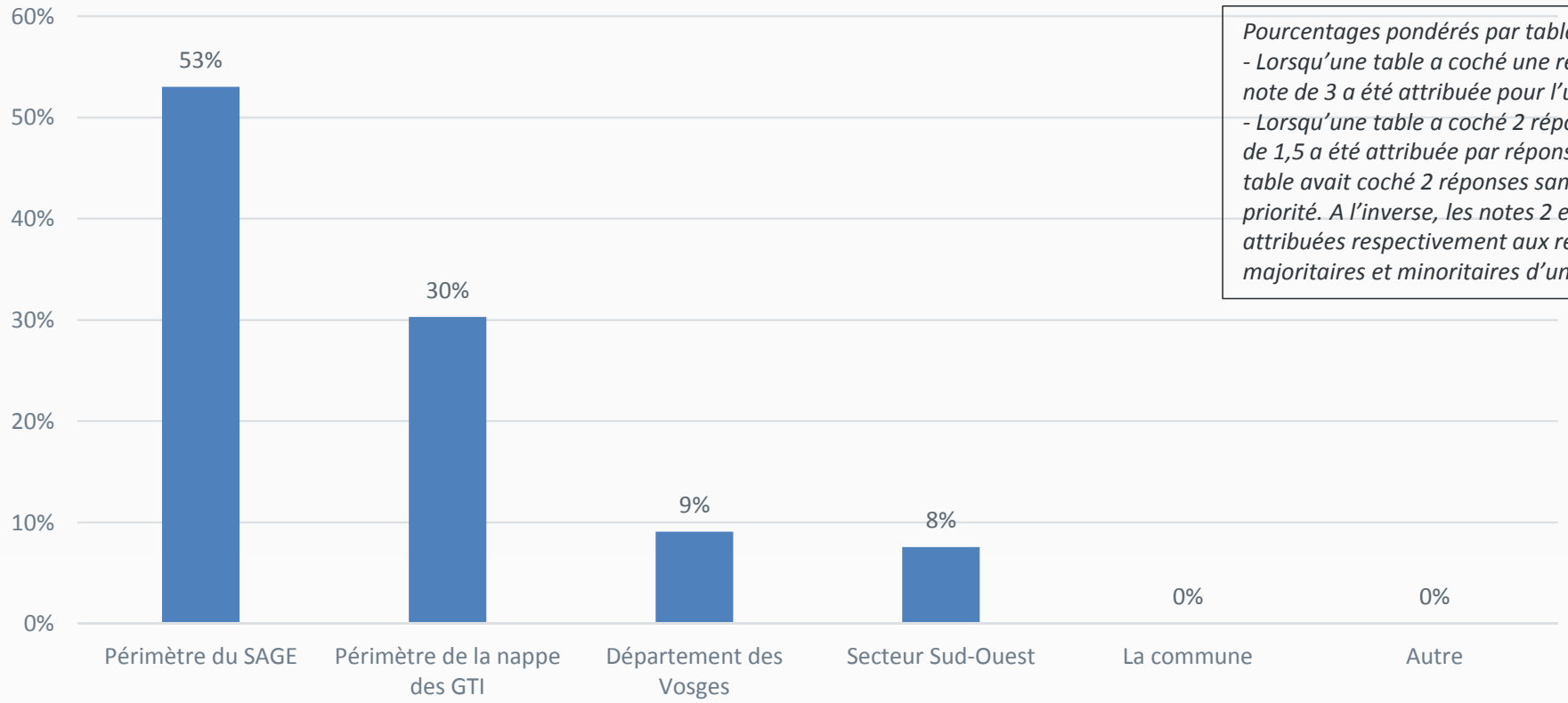

*Pourcentages pondérés par nombre de participants d'après les déclarations des feuilles d'émargement des groupes de travail*

***171 participants*** ***165 participants***

# Atelier N°1

## Question 1

## Quel territoire à prendre en compte pour répondre à la problématique et aux enjeux du SAGE GTI ?




*Pourcentages pondérés par table.*
*- Lorsqu'une table a coché une réponse: Une note de 3 a été attribuée pour l'unique réponse.*
*- Lorsqu'une table a coché 2 réponses: Une note de 1,5 a été attribuée par réponse quand une table avait coché 2 réponses sans ordre de priorité. A l'inverse, les notes 2 et 1 ont été attribuées respectivement aux réponses majoritaires et minoritaires d'une table.*

# Atelier N°1

**Question 3**

**Définition du terme « priorité d'usage de l'eau aux habitants »**

**Consensus à 100% :**

- **Eau de qualité (la même)**
- **Eau en quantité**
- **Besoins vitaux des habitants**
- **Intérêt général**
- **Définition réglementaire loi sur l'eau**
- **Partage possible avec les autres usages mais priorité aux habitants**
- **Prix de l'eau : sans surcoût**

**Point de désaccord :**

- **Provenance de l'eau :**
  - **82% (9 tables sur 11) peu importe l'origine de l'eau**
  - **18% (2 tables sur 11) origine locale, sud ouest si possible GTI**

**Atelier 2 ➔ Complément question N°1:** *ce qui complète le mieux la notion de « priorité de l'eau aux habitants » par rapport à la provenance de l'eau: sur 165 participants:*

- 86 Peu importe l'origine de l'eau
- 27 Provenance secteur Sud-ouest
- 26 Provenance secteur Sud-ouest, uniquement nappe des GTI
- 26 Ne se prononcent pas

# Atelier N°1

**Question 4**

**Hiérarchisation des principes (5 parmi 10)**

**Commission Locale de l'Eau**

→ **CLE 1 : Pérenniser l'alimentation en eau potable des populations tout en répondant aux enjeux économiques du territoire : priorité d'usages aux collectivités (eau de qualité en quantité suffisante en permanence)**

→ **CLE 2 : Optimiser tous les usages par des mesures d'économies d'eau**

→ **CLE 3 : Satisfaire tous les usages en mobilisant des ressources complémentaires de substitution sans détériorer ces ressources et les milieux associés**

CLE 4 : Partager de façon équitable les coûts induits par les solutions de substitution, sans surcoût pour les usagers

**Collectif Eau 88:**

→ **COL 1 : Les principes éthiques et réglementaires (non discutables) : eau patrimoine commun**

COL 2 : Les types d'usage par priorité sur le territoire : priorité d'usage aux collectivités

COL 3 : Utiliser les ressources en eau disponibles sur le territoire GTI secteur Sud-Ouest

→ **COL 4 : Un moratoire concernant toutes les autorisations de nouveaux forages dans les Muschelkalk**

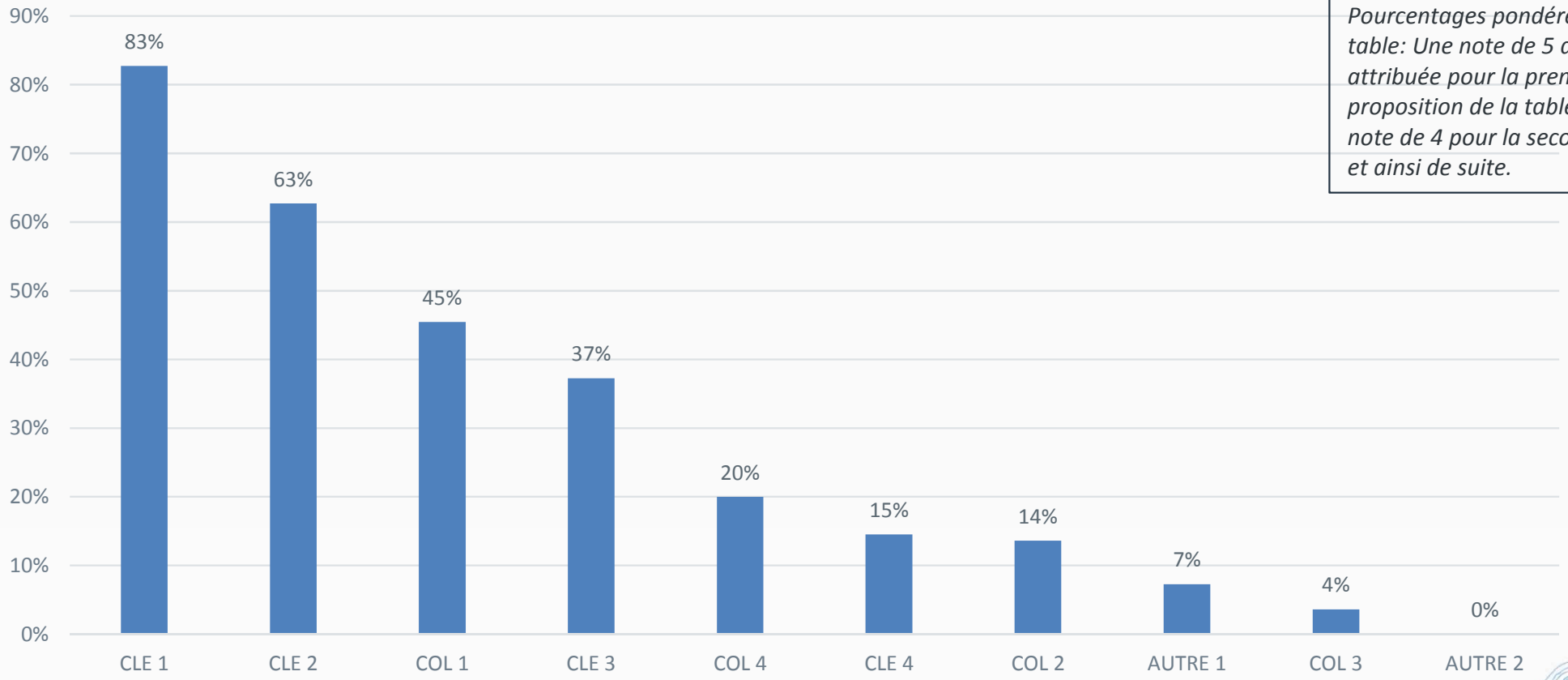
AUTRE 1 : …

AUTRE 2 : …

# Atelier N°1

## Question 4

### Hiérarchisation des principes (5 parmi 10)

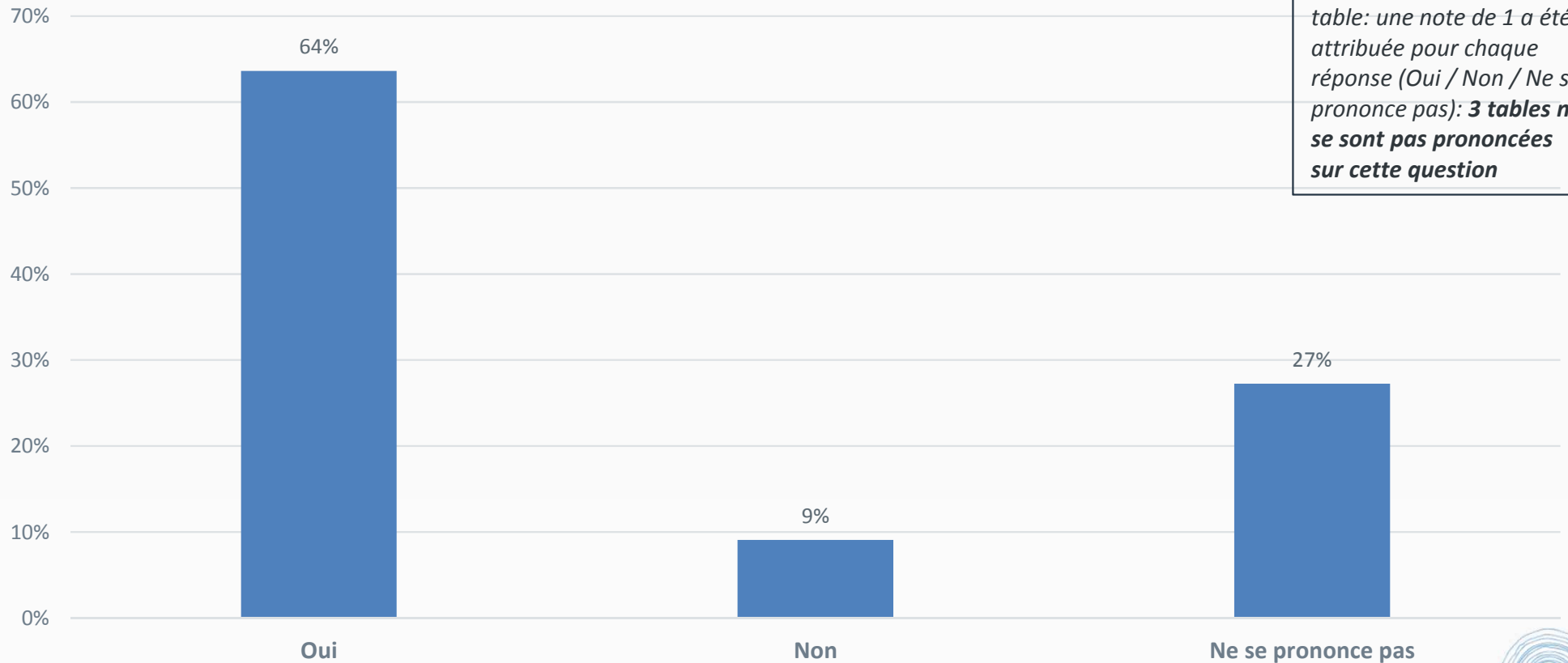



*Pourcentages pondérés par table: Une note de 5 a été attribuée pour la première proposition de la table, une note de 4 pour la seconde, et ainsi de suite.*

# Atelier N°1

## Scénario

### Pensez-vous qu'il y ait besoin d'une ressource de substitution ?




*Pourcentages pondérés par table: une note de 1 a été attribuée pour chaque réponse (Oui / Non / Ne se prononce pas):* ***3 tables ne se sont pas prononcées sur cette question***

# Atelier N°2

## Question N°3

**Quelles mesures permettant de résorber le déficit de la nappe des GTI souhaiteriez-vous voir financer ? Et par qui ?**

***Certaines tables n'ont pas répondu pour toutes les mesures, par manque de temps. Certains participants ont souligné la difficulté de l'exercice car les mesures ne sont pas clairement définies, ou les compétences mal connues ou le fait que les mesures n'ont pas encore été actées.***

- *Dans les réponses, certaines tables ont regroupé les financeurs publics*
- *On retrouve plusieurs propositions favorables à ce que tous participent à toutes les mesures d'économies d'eau*
- *L'utilisateur doit auto financer ses mesures d'économie, en particulier pour Ermitage et Nestlé Waters, (ainsi que dans une moindre mesure les agriculteurs et les acteurs touristiques)*
- *Pour les ressources de substitution, la participation au financement par les industriels est plus importante que pour les autres mesures d'économie.*
    - *➔ Les réponses moyennes correspondent globalement aux situations classiques rencontrées aujourd'hui; pas de propositions majeures pour que Nestlé participe à des nombreuses mesures d'économie d'eau.*

| | |
|---|---|
| Mesures d'économies d'eau des ménages | Agence de l'Eau |
| Mesures d'économies d'eau des agriculteurs | Conseil Départemental |
| Mesures d'économies d'eau de l'Hôtellerie / Tourisme | Région |
| Mesures d'économies d'eau des collectivités : réduction des fuites des réseaux | Etat |
| Mesures d'économies d'eau des collectivités : optimisation des usages de l'eau (fontaines, récupération d'eau de pluie des bâtiments collectifs…) ? | Europe |
| Mesures d'économies d'eau de Nestlé Waters | Collectivités |
| Mesures d'économies d'eau de Ermitage | Ermitage |
| Mesures de substitution | Nestlé Waters |
| | Habitants |
| | Autre : |

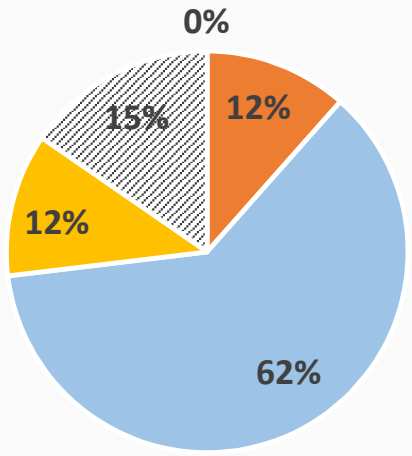
# Atelier N°2

## Question 4

**Pour mettre en œuvre les actions visant à résorber le déficit, notamment les ressources de substitution, quel type de structure vous semble la plus adaptée ? :**

***Pourcentages pondérés par table**: une note de 1 a été attribuée pour chaque réponse d'une table. Quand 2 réponses ont été cochées par une table, une note de 0,5 a été attribuée à chacune.*

*Deux tables n'ont pas répondu à la question: elles sont comptées comme « ne se prononcent pas »*




- Commune
- Communauté de communes
- Syndicat à l'échelle du SAGE
- Groupement public / privé
- Ne se prononcent pas

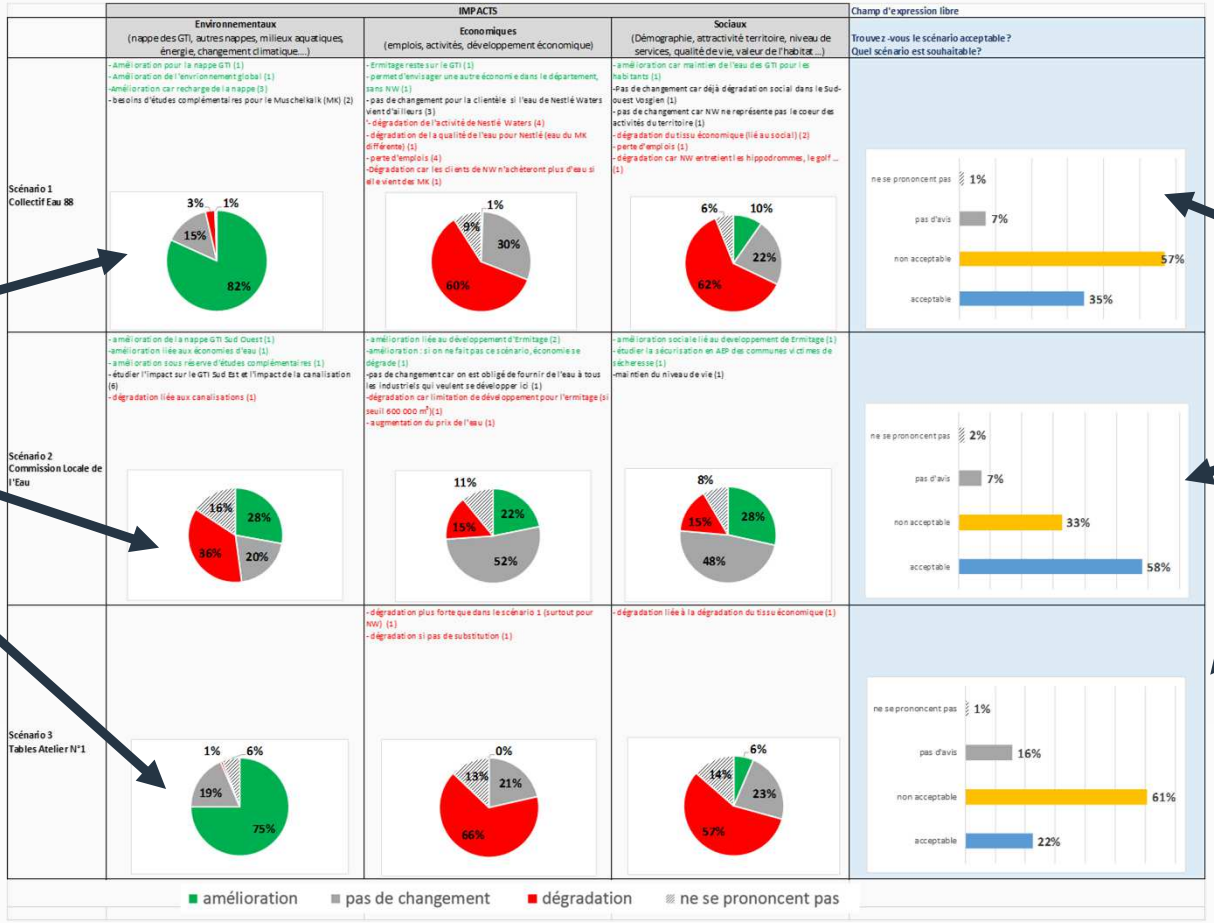
Dans les commentaires:

- ✓ Les participants de deux tables ont souligné leur désaccord avec la mise en œuvre de ressources de substitution le financement de l'eau par le privé d'une façon générale.
- ✓ Des participants à une table ont proposé la création d'un comité démocratique type SCIC et une table a proposé un syndicat à l'échelle du SAGE avec une gouvernance participative incluant les citoyens et les usagers
- ✓ Parmi les tables qui ont répondu 'syndicat à l'échelle du SAGE', deux précisent que ce peut être un syndicat mais d'un périmètre un peu plus restreint que le périmètre du SAGE (car le périmètre est trop grand, ou bien parce qu'il suffit d'englober les acteurs concernés par la substitution).

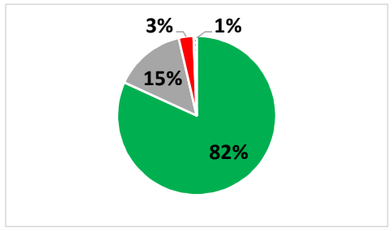
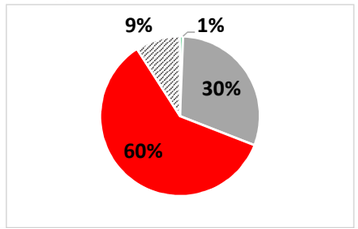
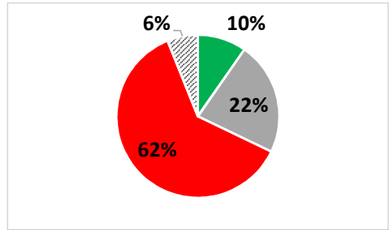
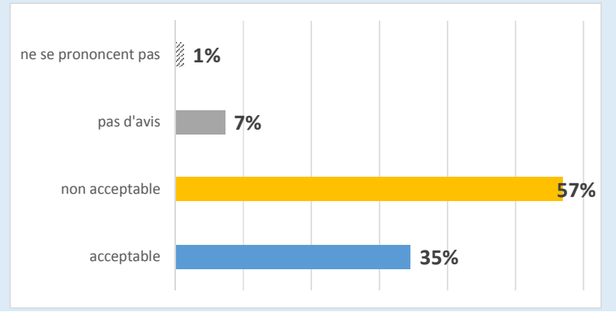
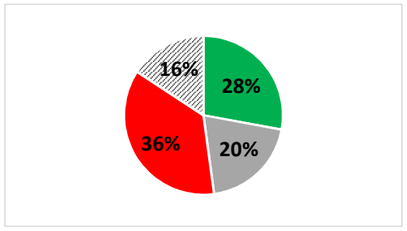
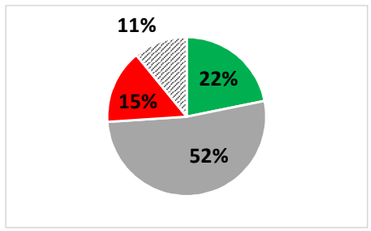
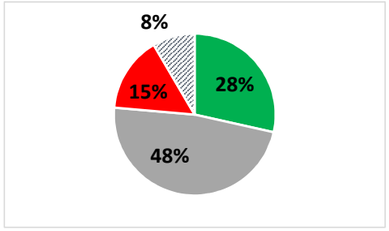
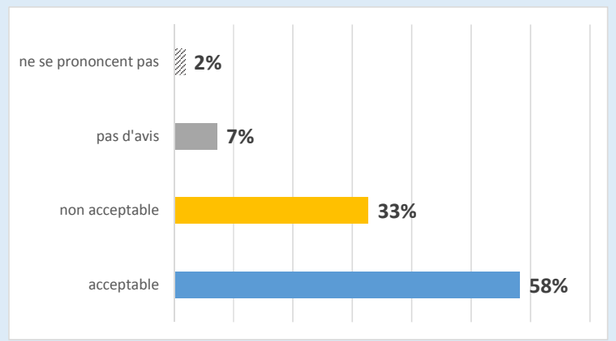
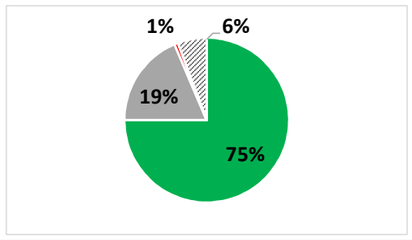
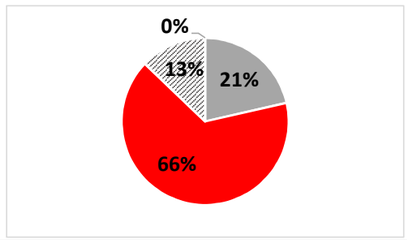
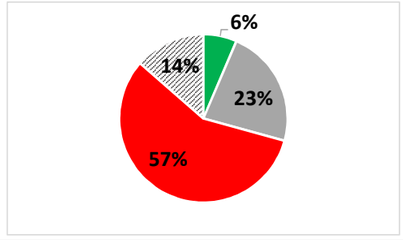
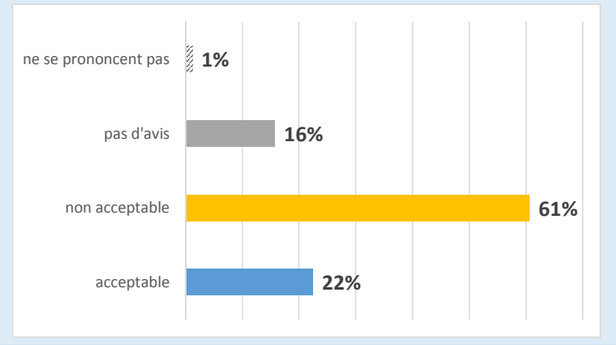
# Atelier N°2
# Analyse des impacts de trois scénarios – Analyse détaillée des résultats

***Pourcentages pondérés par nombre de participants:*** *lorsque le nombre de réponses par table était inférieur au nombre de personnes à la table, la différence de nombre de participant a été comptée comme « ne se prononcent pas ».*

***NB: Pour l'analyse des impacts du scénario 3 composante par composante, deux tables n'ont pas fait l'exercice et ne sont pas inclues dans les pourcentages calculés. Pour les 2 premiers scénarios, les pourcentages sont calculés sur 165 participants et pour le scénario 3, les pourcentages sont calculés sur 140 participants***

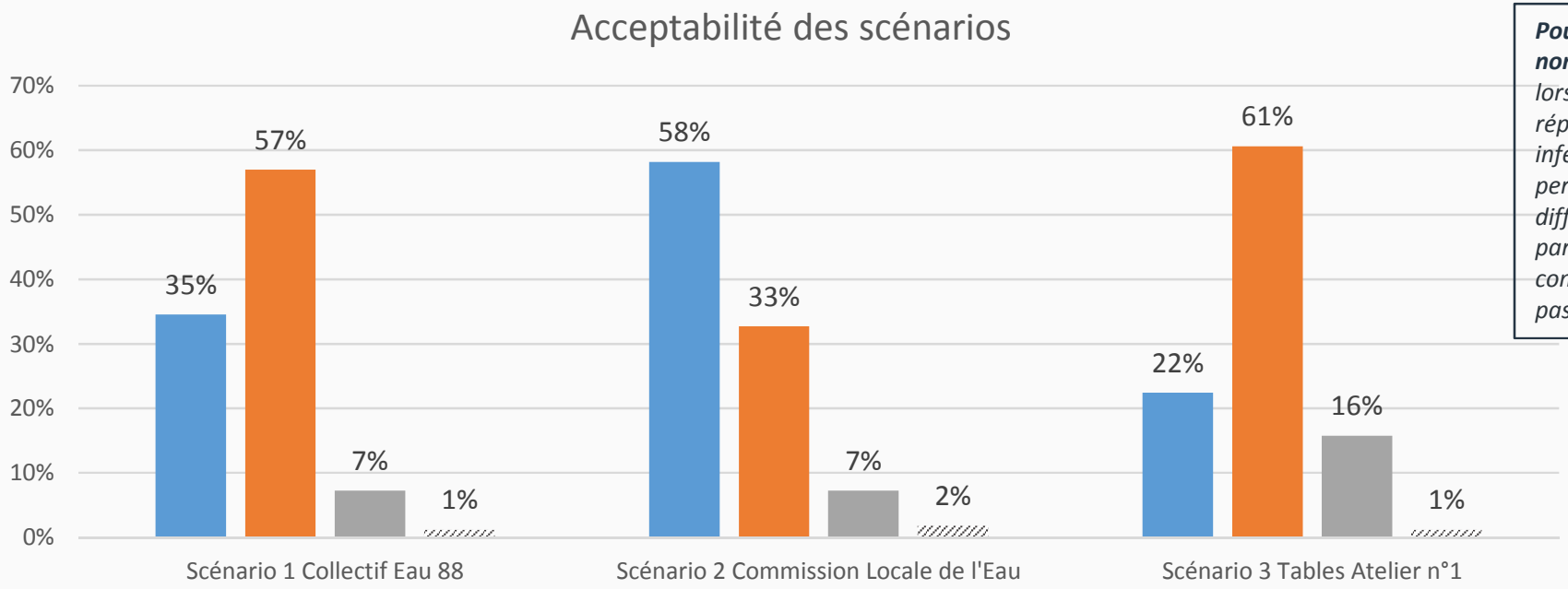



***Pourcentages pondérés par nombre de participants*** *: lorsque le nombre de réponses par table était inférieur au nombre de personnes à la table, la différence de nombre de participant a été comptée comme « ne se prononcent pas ».*

| | IMPACTS | | | Champ d'expression libre |
|---|---|---|---|---|
| | **Environnementaux**<br>(nappe des GTI, autres nappes, milieux aquatiques, énergie, changement climatique….) | **Economiques**<br>(emplois, activités, développement économique) | **Sociaux**<br>(Démographie, attractivité territoire, niveau de services, qualité de vie, valeur de l'habitat …) | **Trouvez -vous le scénario acceptable?**<br>**Quel scénario est souhaitable?** |
| **Scénario 1**<br>**Collectif Eau 88** | - Amélioration pour la nappe GTI (1)<br>- Amélioration de l'envrionnement global (1)<br>-Amélioration car recharge de la nappe (3)<br>- besoins d'études complémentaires pour le Muschelkalk (MK) (2)<br>  | - Ermitage reste sur le GTI (1)<br>- permet d'envisager une autre économie dans le département, sans NW (1)<br>- pas de changement pour la clientèle si l'eau de Nestlé Waters vient d'ailleurs (3)<br>'- dégradation de l'activité de Nestlé Waters (4)<br>- dégradation de la qualité de l'eau pour Nestlé (eau du MK différente) (1)<br>- perte d'emplois (4)<br>-Dégradation car les clients de NW n'achèteront plus d'eau si elle vient des MK (1)<br>  | - amélioration car maintien de l'eau des GTI pour les habitants (1)<br>-Pas de changement car déjà dégradation social dans le Sud-ouest Vosgien (1)<br>- pas de changement car NW ne représente pas le coeur des activités du territoire (1)<br>- dégradation du tissu économique (lié au social) (2)<br>- perte d'emplois (1)<br>- dégradation car NW entretient les hippodrommes, le golf ... (1)<br>  |  |
| **Scénario 2**<br>**Commission Locale de l'Eau** | - amélioration de la nappe GTI Sud Ouest (1)<br>-amélioration liée aux économies d'eau (1)<br>- amélioration sous réserve d'études complémentaires (1)<br>- étudier l'impact sur le GTI Sud Est et l'impact de la canalisation (6)<br>- dégradation liée aux canalisations (1)<br>  | -amélioration liée au développement d'Ermitage (2)<br>-amélioration : si on ne fait pas ce scénario, économie se dégrade (1)<br>-pas de changement car on est obligé de fournir de l'eau à tous les industriels qui veulent se développer ici (1)<br>-dégradation car limitation de développement pour l'ermitage (si seuil 600 000 $m^3$)(1)<br>- augmentation du prix de l'eau (1)<br>  | - amélioration sociale lié au developpement de Ermitage (1)<br>- étudier la sécurisation en AEP des communes victimes de sécheresse (1)<br>-maintien du niveau de vie (1)<br>  |  |
| **Scénario 3**<br>**Tables Atelier N°1** |  | - dégradation plus forte que dans le scénario 1 (surtout pour NW) (1)<br>- dégradation si pas de substitution (1)<br>  | - dégradation liée à la dégradation du tissu économique (1)<br>  |  |

amélioration  pas de changement  dégradation  ne se prononcent pas

# Atelier N°2
# Analyse des impacts de trois scénarios – Synthèse des résultats




***Pourcentages pondérés par nombre de participants*** *: lorsque le nombre de réponses par table était inférieur au nombre de personnes à la table, la différence de nombre de participant a été comptée comme « ne se prononcent pas ».*

\+ Amélioration

= Pas de changement

– Dégradation

| Environnement | Economique | Social |
|---|---|---|
| + + + | – – = | – – = |

| Environnement | Economique | Social |
|---|---|---|
| – – + = | = = + | = = + |

| Environnement | Economique | Social |
|---|---|---|
| + + + | – – | – – = |

*Pour cette synthèse, la tendance majoritaire a été retenue et 2 symboles ont été attribués si la tendance a été citée entre 33 et 66 % et 3 symboles ont été attribués si la tendance a été citée entre 64 et 100% (pondération nombre de participants)*

# La suite de la concertation préalable

- **Réunion de clôture** le jeudi 14 février 2019 à 18h à Vittel, au Palais des Congrès

- **Clôture de la concertation préalable** le mercredi 20 février 2019 à minuit; fin des contributions

- **Bilan du garant**: 1 mois après la concertation: le garant produit le rapport de bilan de la concertation. Ce bilan est validé début avril par la Commission Nationale de Débat Public
  - ➢ **Le bilan du garant validé par la CNDP est mis en ligne sur le site internet du SAGE**

- **Prise en compte des enseignements de la concertation par la CLE**: 2 mois après la publication du bilan du garant sur le site internet du SAGE, la CLE a 2 mois pour publier les mesures qu'elle juge nécessaire de mettre en place pour tenir compte des enseignements tirés de la concertation *(art R. 121-24, Décret n° 2017-626 du 25 avril 2017).* La CLE se réunira en séance plénière,
  - ➢ **Le rapport d'analyse de la concertation et les décisions de la CLE seront publiées sur le site internet du SAGE**

# Réunion de clôture jeudi 14 février 2019 à 18h au palais des congrès de Vittel

Commission Locale de l'Eau du SAGE GTI
Conseil départemental des Vosges
8 rue de la Prefecture
88 088 EPINAL CEDEX 9

**sagegti**@vosges.fr

*https://sagegti.vosges.fr*